



7. napirendi pont

## ELŐTERJESZTÉS

### A NYÍRERDŐ ZRT. FELÜGYELŐBIZOTTSÁGA RÉSZÉRE

**Tárgy: A Belső Ellenőrzés 4/2016. számú, „A NYÍRERDŐ Zrt. intézkedései a végleges vagyonkezelési szerződés megkötése érdekében” tárgyú vizsgálati jelentése**

Készült: a NYÍRERDŐ Zrt.  
2016. március 29-i  
Felügyelőbizottsági Ülésére

Előterjesztő:

*Bede Zoltán*

Bede Zoltán  
megbízott főrevizor



The mark of  
responsible forestry

**NYÍRERDŐ Zrt.**

H-4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 29.

Tel.: (+36) 42 / 598-450 Fax: (+36) 42 / 501-170

E-mail: info@nyirerdo.hu Internet: www.nyirerdo.hu



## I. Vezetői összefoglaló

A vizsgálatot a Belső Ellenőrzés a NYÍRERDŐ Zrt. Felügyelő Bizottsága által elfogadott „Intézkedési Terv” alapján végezte. A belső ellenőrzési vizsgálat a megbízásban meghatározott szempontok szerint történt.

A vizsgálat célja annak feltárása, hogy az ideiglenes vagyonkezelési szerződést követően milyen lépések történtek a végleges vagyonkezelési szerződés megkötése érdekében.

A vizsgálat során ellenőrizve lettek a NYÍRERDŐ Zrt. irattárában megtalálható végleges vagyonkezelési szerződéssel kapcsolatos ügyiratok.

A vizsgálat megállapításai:

- 2015. decemberéig a NYÍRERDŐ Zrt. az ideiglenes vagyonkezelési szerződés megkötése után 15 alkalommal javasolta a tulajdonosi jogkörét gyakorló felé a Társaság végleges vagyonkezelési szerződésének megkötését.
- 250/2004. (IX.29.) sz. Alapítói Határozat és az azt követő Alapítói Okiratok 12.2. pontja értelmében a NYÍRERDŐ Zrt. vezérigazgatója önállóan nem köthet végleges vagyonkezelési szerződést.
- A végleges vagyonkezelési szerződés 2015 év végéig nem került megkötésre, amiben valószínűleg közrejátszott az, hogy mind az állami földterületek, mind a NYÍRERDŐ Zrt. tulajdonosi jogait gyakorló szervezetekben többször történt változás.
- **A végleges vagyonkezelési szerződés 2016. február 15-én aláírásra került az NFA-val.**
- 2015. december 01-én és 2016. február 16-án a NYÍRERDŐ Zrt. felkérte az MNV Zrt.-t a végleges vagyonkezelési szerződés megkötésére, melyre válasz az ellenőrzés befejezéséig nem érkezett.
- A vizsgálat alapján megállapítható, hogy a NYÍRERDŐ Zrt. vezetése a vagyonkezelési szerződés létrehozását mindenkor segítette. A Társaság jelenlegi és volt munkavállalóit személyi illetve szakmai felelősség nem terheli.

A vizsgálat a témakör szabályozásában és az alkalmazott eljárásokban nem tárt fel olyan pótlólagos – korábban figyelembe nem vett és/vagy nem megfelelően kezelt – kockázati tényezőket, amelyek miatt a „C” átlagos kockázati szintet módosítani kellene.



## **BELSŐ ELLENŐRZÉSI JELENTÉS**

**Készült:** Nyíregyháza, Kótaji út 29, NYÍRERDŐ Zrt. Központ

**Ellenőrzés tárgya:** A NYÍRERDŐ Zrt.-nél az ideiglenes vagyonkezelési szerződést követően milyen lépések történtek a végleges vagyonkezelési szerződés megkötése érdekében.

**Ellenőrzés székhelye:** NYÍRERDŐ Zrt. Központja

**Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás:** Az ellenőrzés a NYÍRERDŐ Zrt. Felügyelő Bizottságának megbízása alapján történt.

**Ellenőrzési napok:**

Bede Zoltán megbízott főrevizor 10 revizori nap

Felkészülés: 2 revizori nap (2016. január 28. – 2016. január 29.)

Jelentés készítése: 8 revizori nap (2016. február 01.- 2016. március 11.)

**A vizsgálat célja:** annak feltárása, hogy az ideiglenes vagyonkezelési szerződést követően milyen lépések történtek a végleges vagyonkezelési szerződés megkötése érdekében.

**Az ellenőrzés módszere:** A vizsgálat során a NYÍRERDŐ Zrt. irattárában megtalálható végleges vagyonkezelési szerződéssel kapcsolatos ügyiratok ellenőrzése.



Az Állami Számvevőszék 2015. évben ellenőrizte a NYÍRERDŐ Zrt. 2010-2014. évi gazdálkodását „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – NYÍRERDŐ Nyírségi Erdészeti Zrt.” vizsgálata során. A 15207/2015. jelentésében a következő megállapításokat, javaslatokat fogalmazta meg:

**1. Megállapítás:**

**„A NYÍRERDŐ Zrt. és a KVI által 1996-ban kötött VSZ nem támogatta a Vhr.3.§ (1) bekezdésében előírt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. Az ellenőrzött időszakban a VSZ hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott az Áht., és a Vadvédelmi tv. rendelkezései vonatkozásában és nem tartalmazott a Vtv., az Evt., és a Nvtv. előírásaira való hivatkozásokat. A VSZ 3.2.1 pontja nem tartalmazta az Nvtv. 11. § (8) bekezdésének 2012.január 1-jétől hatályos a vagyongazdálkodási jog korlátozásaira vonatkozó előírásokat. A VSZ 3.2.3 pontjában szereplő, a vagyongazdálkodási jog átengedésére és a 3.12.2 pontjában rögzített, az erdő használati jogának átengedésére vonatkozó rendelkezés 2009. július 10-étől nem felelt meg az Nfatv. 19/A. § (4) és 20.§ (7) bekezdései előírásának. A VSZ-ben évente előírt felülvizsgálatra az ellenőrzött időszakban nem került sor.”**

**ÁSZ Javaslat:**

**„a) Tegyen intézkedéseket a tulajdonosi joggyakorlókkal közreműködve a tényleges állapotnak és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyongazdálkodási szerződés megkötése érdekében.**

**b) Intézkedjen a vagyongazdálkodási szerződés felülvizsgálatának elmaradásával feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.”**

A NYÍRERDŐ Zrt. 2015. december 16-án kelt, a Felügyelő Bizottság által elfogadott „Intézkedési Terv” (1. sz. melléklet) alapján a Belső Ellenőrzésnek a következő vizsgálatot kell lefolytatnia:

„Ezzel egyidejűleg belső ellenőrzési vizsgálat keretében annak feltárása, hogy a IKVSZ megkötését követően milyen lépések történtek a végleges vagyongazdálkodási szerződés megkötése érdekében.

E körben annak külön vizsgálata, hogy a IKVSZ-ben rögzített (3.3.2.) felülvizsgálat elmaradásának mi volt az oka. A belső vizsgálat kiterjed a személyi és szakmai felelősség tisztázására a szükség szerinti felelősségre vonás kezdeményezése céljából.”

Az ellenőrzés során a NYÍRERDŐ Zrt. irattárában megvizsgáltam azon ügyiratokat, melyek a végleges vagyongazdálkodási szerződés megkötésével voltak kapcsolatban:

- **A Kincstári Vagyoni Igazgatóság és Nyírségi Erdészeti Részvénytársaság 1996. november 01-én kötött „Ideiglenes Vagyongazdálkodási Szerződést”.**

Az Ideiglenes Vagyongazdálkodási Szerződésnek (IKVSZ) nem voltak aláírt mellékletei, azt csak digitális formában kapta meg a Társaság. Ennek a kinyomtatott listája megtalálható az irattárban.



Az IVKSZ tartalmazza a vagyonkezelőre vonatkozó jogokat és kötelezettségeket és egyben biztosította a NYÍRERDŐ Zrt. szabályozott működését.

A Társaság 250/2004. (XI.29.) sz. Alapítói Határozatába került bele először a végleges vagyonkezelési szerződésre vonatkozó pont, melyet minden 2004. november 19-e után aláírt Alapító Okiratban is megtaláltam a 12.2. pontban:

**„12.2. Az alapító részvényes kizárólagos hatáskörébe tartozik:  
zs.) az állami területek kezelésére vonatkozó vagyonkezelési szerződés megkötése,»**

A vizsgált időszakban az állami erdőterületek és a NYÍRERDŐ Zrt. tulajdonosi jogkörét a következő szervezetek gyakorolták:

1996-2015-ös időszakban a földterületek tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetei:

1996. január 01. - 2001. december 31.	Kincstári Vagyon Igazgatóság
2002. január 01. – 2002. július 31.	Magyar Nemzeti Földalapkezelő Kht.
2002. augusztus 01 – 2007. december 31.	Nemzeti Földalapkezelő Szervezet
2008. január 01. – 2010. augusztus 31.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
2010. szeptember 01.-től	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. és a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

1996-2015-ös időszakban a NYÍRERDŐ Zrt. tulajdonosi jog gyakorlója:

1995. június 16. - 2007. december 31.	Állami Privatizációs Vagyonkezelő Zrt.
2008. január 01. – 2010. július 12.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
2010. július 13. – 2014. július 15.	Magyar Fejlesztési Bank Zrt.
2014. július 16-tól	Földművelésügyi Miniszter

A Társaság vezérigazgatói a következő javaslatokat tették a végleges vagyonkezelési szerződés megkötésére 1996 óta:

1. 2000. július 03-án az ÁPV Rt. megküldte a végleges vagyonkezelési szerződés tervezetét a NYÍRERDŐ Rt. részére, melyet 2000. július 05-ig kellett Kovács Gábor vezérigazgatónak véleményezni.  
A Vezérigazgatói Irattárban a válaszlevelet nem találtam meg.
2. A 2001. június 22-ei vezérigazgatói értekezleten elhangzottak alapján Kovács Gábor vezérigazgató 2001. június 26-án küldte meg az ÁPV Rt. Agrárgazdasági Vagyonkezelő Igazgatóság részére a végleges vagyonkezelési szerződéssel kapcsolatos véleményét, melyben javasolta a végleges vagyonkezelési szerződés megkötését.
3. 2004. június 10-én Halász Gábor, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnökhelyettese kérte az Erdészeti Részvénytársaságok Vezérigazgatóit, hogy véleményezzék a vagyonkezelői szerződés tervezetét.  
A NYÍRERDŐ Nyírségi Erdészeti Részvénytársaság menedzsmentje 2004. június 15-én küldte el jogi és szakmai véleményét a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet és a Kincstári Vagyon Igazgatóság részére.



4. 2006. október 12-én Gémesi József az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt. ügyvezető igazgató-helyettese megküldte a végleges vagyonezelési szerződés tervezetét.  
Kaknics Lajos vezérigazgató 2006. október 18-án véleményezte és terjesztette fel a szerződéssel kapcsolatos módosítási indítványait az ÁPV Zrt. felé.
5. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (MNV Zrt.) 2008. december 02-án kérte a vagyonezelési szerződés tervezet véleményezését.  
A tervezettel kapcsolatos a választ, nyilatkozatot Kaknics Lajos vezérigazgató 2009. január 09-én küldte meg az MNV Zrt. részére.
6. 2009. április 15-én Horgosi Zsolt a MNV Zrt. igazgatója összeállította a területlistát, mely a társasággal történő vagyonezelési szerződés mellékletét képezheti. Április 22-i határidővel kérte a területlista észrevételezését, figyelembe véve a lista készítésével kapcsolatos szempontokat, melyeket 5 pontban mellékel.  
Kaknics Lajos vezérigazgató 2009. április 21-én küldte meg észrevételeit a terület listával kapcsolatban.
7. 2010. március 24-én a MNV Zrt. konzultatív vezérigazgatói értekezletet tartott, melynek fő témája az erdészeti társaságokkal kötendő végleges vagyonezelési szerződés kérdéseinek megvitatása. Ekkor lettek delegálva a tagok a Vagyonkezelési Szerződés Előkészítő Bizottságba (melybe tagot a NYÍRERDŐ Zrt.-nek nem kellett küldenie). A Bizottság 2010. április, május során folyamatosan megküldte az általuk készített anyagokat (szerződéstervezet, jogi vélemény) az erdőgazdasági társaságok részére.
8. 2010. december 1-én a MNV Zrt. megküldte a NYÍRERDŐ Zrt. részére az ideiglenes vagyonezelésben lévő ingatlanok jegyzékének aktualizálását.  
Szalacsi Árpád vezérigazgató 2011. január 10-i és 2011. január 12-i válaszleveleiben kiemelte, hogy a megküldött ingatlanok jegyzékében szereplő kivett művelési ágú ingatlanok három kivételével a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. 15.§ (1) bekezdése értelmében a Nemzeti Földalap vagyoni körébe tartoznak. Így ezen területekre az MNV Zrt.-vel történő végleges vagyonezelési szerződés okafogyottá vált.
9. Az MNV Zrt. 2012. augusztus 27-én és 29-én küldött leveleiben kérte a 01840-96-02063 számú Ideiglenes Vagyonkezelési Szerződést módosító valamennyi szerződéstárban fellelhető szerződés rendelkezésükre bocsátását az alábbi indokok alapján:  
A 221/2010. (XI.15.) IG sz. határozat alapján „az MNV Zrt. Általános Vagyonelemek Igazgatósága végzi a végleges vagyonezelési szerződések előkészítését. Az előkészítő munka keretében el kell végezni az MNV Zrt. szerződéstárában nyilvántartott szerződések, valamint a Társaság szerződéstárában nyilvántartott szerződések és annak módosításainak teljes körű egyeztetését.”  
Szalacsi Árpád vezérigazgató Úr 2012. szeptember 05-i válaszlevelének mellékleteként 9 db szerződés kiegészítést terjesztett fel.
10. A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (NFA) 2014. március 18-án érkezett levelében megküldte a NYÍRERDŐ Zrt. részére azon földrészletek listáját, - melyet az MNV Zrt.-től átvett, illetve azokat a földrészleteket is, amelyeket az NFA a hatályos



ingatlan-nyilvántartási adatok alapján a Társaság vagyonekezelői jogával érintetten lelt fel – adategyeztetés céljából.

Juhász Lajos vezérigazgató-helyettes 2014. március 24-én küldte el válaszelevelét, melyet kiegészített azon ideiglenes vagyonekezelési szerződés módosításokkal, melyet nem tartalmazott az eredetileg küldött adathalmaz.

11. 2014. április 15-én a MNV Zrt. megküldte a vagyonekezelési szerződés tervezetét véleményezés céljából.

A NYÍRERDŐ Zrt. 2014. május 09-én küldte meg véleményét a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. részére. A Bank fogalmazta meg az Erdőgazdasági Társaságok egységes állásfoglalását.

12. 2014. július 15-ei levelében az MNV Zrt. tájékoztatást adott a NYÍRERDŐ Zrt. felé a végleges vagyonekezelési szerződések mellékletét képező ingatlanlista előkészítéséről és a szakmai vélemény megadásához szükséges ingatlan listáról.

A NYÍRERDŐ Zrt. 2014. július 31-i válaszelevelében megjelölte azon vagyonelemeket, melyek saját vagyonába tartoznak, illetve azokat a vagyonelemeket, melyeknél az ingatlan-nyilvántartás nem felel meg a valós tulajdoni helyzetnek. Ez utóbbi esetben kérte az MNV Zrt-t, hogy szíveskedjen segíteni a saját vagyoneként megjelölt ingatlanok valós tulajdoni helyzetének rendezésében.

13. A Földművelésügyi Minisztérium 2014. október 07-én küldte meg a MNV Zrt. és az erdészeti társaságok által kötendő vagyonekezelési szerződés tervezetét.

A NYÍRERDŐ Zrt. 2014. október 08-i válaszelevelében megadta a szerződéstervezettel kapcsolatos álláspontját, véleményét.

14. A Földművelésügyi Minisztérium 2014. december 22-én átadta a Magyar Nemzeti Vagyonekezelő Zrt. és a NYÍRERDŐ Zrt. között kötendő vagyonekezelési szerződés mellékletét képező ingatlanok listáját áttekintésre, illetve további javaslatétel céljából. Szalacsi Árpád vezérigazgató 2015. január 09-i válaszelevelében jelezte, hogy az ingatlanlistát áttekintette, azzal kapcsolatosan észrevétele nincs.

15. A Földművelésügyi Minisztérium 2015. július 28-án megküldte az MNV Zrt-vel kötendő vagyonekezelési szerződés ingatlanlistáját, melybe a rendezett jogállású ingatlanok kerületek bele.

A NYÍRERDŐ Zrt. a Földművelésügyi Minisztérium levelében foglaltak szerint felterjesztette a Felügyelő Bizottság 35/2015. (VIII.18.) számú határozatát és egyben kérte a tulajdonosi joggyakorlót, hogy a felsorolt ingatlanok esetében a végleges vagyonekezelői jogviszony létesítését engedélyezni szíveskedjen.

**Az adatszolgáltatások minden esetben támogatták a végleges vagyonekezelési szerződés megkötését. Az ügyiratokra visszajelzést a Társaság nem kapott, további intézkedésre a NYÍRERDŐ Zrt. egyetlen egy esetben sem kapott felhatalmazást.**

16. A Földművelésügyi Minisztérium államtitkára 2015. december 22-én megküldte a vagyonekezelési szerződés Birtokpolitikai Tanács által jóváhagyott tervezetét, valamint azoknak a Nemzeti Földalapba tartozó földrészleteknek a listáját, amelyek tulajdonosi viszonyai tisztázottak, perrel, más jogi eljárással nem érintettek és aggálymentesen a Társaság vagyonekezelésébe adhatók.



A NYÍRERDŐ Zrt. Felügyelő Bizottsága 2016. január 13. napján tárgyalta a tervezetet és a hozzá kapcsolódó ingatlanlistát, egyben meghozta a jóváhagyást támogató határozatát.

**A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet, (mint a Magyar Állam földterületeinek tulajdonosi jogát gyakorló szervezete) és a NYÍRERDŐ Zrt. között 2016. február 15-én aláírásra került a végleges vagyonezelési szerződés.**

A 2016. február 15-én aláírt végleges vagyonezelési szerződésben 24011,10 ha szerepel a jelenleg használt 58677 ha-ból (41%). A végleges vagyonezelési szerződésben nem nevezett ingatlanok esetében az ideiglenes vagyonezelési szerződés 2017. december 31-ig fennáll.

„2017. december 31-én az IVKSZ további intézkedés nélkül, közös megegyezéssel megszűnik, azzal, hogy az IVKSZ-ből jelen szerződés mellékleteiben át nem vett ingatlanok 2017. december 31-től külön jogcselekmény nélkül is jelen szerződés mellékleteibe kerülnek, azok jelen szerződés mellékleteiben való szerepeltetéséről a Vagyonezelésbe adó gondoskodik.”

A fent leírt esteket vizsgálva megállapítottam, hogy a NYÍRERDŐ Zrt. egy kivétellel minden ügyiratra a megadott határidőn belül válaszolt. 2010. december 17-én a Magyar Nemzeti Vagyonezelő Zrt. által küldött „az ideiglenes vagyonezelésben lévő ingatlanok jegyzékének aktualizálása” ügyirat határideje 2011. január 07. volt. A NYÍRERDŐ Zrt. a Magyar Fejlesztési Bank Zrt.-től, mint a tulajdonosi jog gyakorlójától 2011. január 05-én kért engedélyt, hogy a válaszlevelét továbbíthassa a MNV Zrt. részére. Ennek ismeretében tudta válaszlevelét megírni 2011. január 10-én.



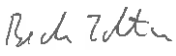


### Összegzés

- 2015. decemberéig a NYÍRERDŐ Zrt. az ideiglenes vagyonkezelési szerződés megkötése után 15 alkalommal javasolta a tulajdonosi jogkörét gyakorló felé a Társaság végleges vagyonkezelési szerződésének megkötését.
- 250/2004. (IX.29.) sz. Alapítói Határozat és az azt követő Alapítói Okiratok 12.2. pontja értelmében a NYÍRERDŐ Zrt. vezérigazgatója önállóan nem köthet végleges vagyonkezelési szerződést, csak ha a tulajdonosi jogkör gyakorlója átruházza!
- A végleges vagyonkezelési szerződés 2015 év végéig nem került megkötésre, amiben valószínűleg közrejátszott az, hogy mind az állami földterületek, mind a NYÍRERDŐ Zrt. tulajdonosi jogait gyakorló szervezetekben többször történt változás.
- **A végleges vagyonkezelési szerződés 2016. február 15-én aláírásra került az NFA-val.**
- 2015. december 01-én és 2016. február 16-án a NYÍRERDŐ Zrt. felkérte az MNV Zrt.-t a végleges vagyonkezelési szerződés megkötésére, melyre válasz az ellenőrzés befejezéséig nem érkezett.
- Véleményem szerint a NYÍRERDŐ Zrt. mindenkori vezetése a végleges vagyonkezelési szerződés létrehozását minden alkalommal észrevételeivel kiegészítve támogatta, segítette. **A Társaság jelenlegi és volt munkavállalóit személyi illetve szakmai felelősség nem terheli.**

***Kérem a belső ellenőrzési jelentés szíves elfogadását.***

Nyíregyháza, 2016. március 11.

  
Bede Zoltán  
megbízott főrevizor

## MEGBÍZÁS

**NYÍRERDŐ Nyírségi Erdészeti  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
Belső Ellenőrzése**

Helyben

Megbízom a NYÍRERDŐ Zrt. Függetlenített Belső Ellenőrzését, hogy az **Állami Számvevőszék** 2015. évi a NYÍRERDŐ Zrt. 2009-2014. évi vagyongazdálkodásának ellenőrzése során feltárt hiányosságokra hozott - a NYÍRERDŐ Zrt. 2015. december 16-án kelt, a Felügyelő Bizottság által elfogadott - „Intézkedési Terv”-ben foglaltakat 2016. január 28. – március 11. közötti időpontban hajtsa végre.

1. A NYÍRERDŐ Zrt. intézkedései a végleges vagyongazdálkodási szerződés megkötése érdekében

Belső ellenőrzési vizsgálat keretében annak feltárása, hogy az ideiglenes vagyongazdálkodási szerződés megkötését követően milyen lépések történtek a végleges vagyongazdálkodási szerződés megkötése érdekében.

E körben annak külön vizsgálata, hogy az ideiglenes vagyongazdálkodási szerződésben rögzített (3.3.2.) felülvizsgálat elmaradásának mi volt az oka. A belső vizsgálat kiterjed a személyi és szakmai felelősség tisztázására a szükség szerinti felelősségre vonás kezdeményezése céljából.

2. A vagyongazdalt vagyongazdálkodási mérlegben eszközként történő kimutatása.

Belső ellenőrzési vizsgálat keretében a kezelt vagyongazdálkodási mérlegben eszközként történő kimutatása elmaradása okának feltárása, e körben a Magyar Könyvvizsgálói Kamara megkeresése, álláspontjának kikérése a kezelt vagyongazdálkodási mérlegben történő kimutatásának megfelelése érdekében. A belső vizsgálat kiterjed a személyi és szakmai felelősség tisztázására a szükség szerinti felelősségre vonás kezdeményezése céljából.

Kérem, hogy a vizsgálatról elkészített írásos vizsgálati jelentéseket a Belső Ellenőrzés **2016. március 11-ig** részemre adja le.

Nyíregyháza, 2016. január 28.

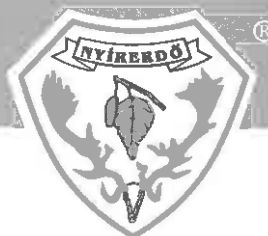


**NYÍRERDŐ ZRT.**  
Nyíregyháza

01

Szalacsi Árpád

vezérigazgató



7. napirendi pont

## ELŐTERJESZTÉS

### A NYÍRERDŐ ZRT. FELÜGYELŐBIZOTTSÁGA RÉSZÉRE

**Tárgy: A Belső Ellenőrzés 5/2016. számú, „A vagyonekelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatása” tárgyú vizsgálati jelentése**

Készült: a NYÍRERDŐ Zrt.  
2016. március 29-i  
Felügyelőbizottsági Ülésére

Előterjesztő:

*Bede Zoltán*

**Bede Zoltán**  
megbízott főrevizor



The mark of  
responsible forestry

**NYÍRERDŐ Zrt.**

H-4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 29.

Tel.: (+36) 42 / 598-450 Fax: (+36) 42 / 501-170

E-mail: [info@nyirerdo.hu](mailto:info@nyirerdo.hu) Internet: [www.nyirerdo.hu](http://www.nyirerdo.hu)

## I. Vezetői összefoglaló

A vizsgálatot a Belső Ellenőrzés a NYÍRERDŐ Zrt. Felügyelő Bizottsága által elfogadott „Intézkedési Terv” alapján végezte. A belső ellenőrzési vizsgálat a megbízásban meghatározott szempontok szerint történt.

A vizsgálat célja annak feltárása, hogy a Társaság a Számv. tv. 23. (2) bekezdésében foglalt előírásoknak – a kezelt vagyon mérlegben eszközként való kimutatása – milyen okból nem felelt meg.

A vizsgálat során ellenőrizve lettek a NYÍRERDŐ Zrt. éves beszámolóihoz kapcsolódó könyvvizsgálói jelentések és az éves beszámolók kiegészítő mellékletei.

A vizsgálat megállapításai:

- A NYÍRERDŐ Zrt. a mérleg készítésekor az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. iránymutatása szerint járt el.
- A NYÍRERDŐ Zrt. éves beszámolóinak kiegészítő mellékleteiben minden évben leírta a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatásának problémáját.
- 2001. óta minden könyvvizsgálói jelentés felhívja a figyelmet, hogy a Társaság a számviteli törvény 23 § (2) pontját nem tudja betartani.
- **A 2016. február 15-én aláírásra került a végleges vagyonkezelési szerződés. A szerződés 6.1 pontja írja elő a hatályos számviteli törvény betartását. A kezelt vagyon értékére a következő klauzula szerepel benne:**  
„Abban az esetben, ha a Vagyonkezelésbe adó a szerződés megkötésekor nem közölte a Vagyonkezelővel a szerződés 1. és 2. számú Mellékleteiben szereplő földrészletek értékét, akkor a Vagyonkezelőnek az ezzel kapcsolatos jelentési kötelezettsége csak az értékekre vonatkozó adatok rendelkezésre bocsátását követően terheli.”
- A társasági beszámoló eszköz, forrás és eredmény tekintetében mindenkor a valós értéket tartalmazta.
- A Könyvvizsgálói Kamara megkeresése - a kezelt vagyon mérlegben történő kimutatásának megfelelősége érdekében – ügyében a jelentés lezárásáig válaszlevél nem érkezett.
- Véleményem szerint a NYÍRERDŐ Zrt. mindenkori vezetése a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatásakor mindig a legjobb tudása szerint járt el. **A Társaság jelenlegi és volt munkavállalóit személyi illetve szakmai felelősség nem terheli.**

A vizsgálat a témakör szabályozásában és az alkalmazott eljárásokban nem tárt fel olyan pótlólagos – korábban figyelembe nem vett és/vagy nem megfelelően kezelt – kockázati tényezőket, amelyek miatt a „C” átlagos kockázati szintet módosítani kellene.

BE 5/2016.

## **BELSŐ ELLENŐRZÉSI JELENTÉS**

**Készült:** Nyíregyháza, Kótaji út 29, NYÍRERDŐ Zrt. Központ

**Ellenőrzés tárgya:** A NYÍRERDŐ Zrt.-nél a vagyonekeztelt vagyon mérlegben történő kimutatása.

**Ellenőrzés székhelye:** NYÍRERDŐ Zrt. Központja

**Ellenőrzésre vonatkozó felhatalmazás:** Az ellenőrzés a NYÍRERDŐ Zrt. Felügyelő Bizottságának megbízása alapján történt.

**Ellenőrzési napok:**

Bede Zoltán megbízott főrevizor 9 revizori nap

Felkészülés: 2 revizori nap (2016. február 04. – 2016. február 05.)

Jelentés készítése: 7 revizori nap (2016. február 08.- 2016. március 11.)

**A vizsgálat célja:** Annak feltárása, hogy a Társaság a Számv. tv. 23. (2) bekezdésében foglalt előírásoknak – a kezelt vagyon mérlegben eszközként való kimutatása – milyen okból nem felelt meg.

**Az ellenőrzés módszere:** A vizsgálat során a NYÍRERDŐ Zrt. irattárában megtalálható éves beszámolók kiegészítő mellékleteinek, könyvvizsgálói jelentéseinek és egyéb kapcsolódó ügyiratainak ellenőrzése.

Az Állami Számvevőszék 2015. évben ellenőrizte a NYÍRERDŐ Zrt. 2010-2014. évi gazdálkodását „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – NYÍRERDŐ Nyírségi Erdészeti Zrt.” vizsgálata során. A 15207/2015. jelentésében a következő megállapításokat, javaslatokat fogalmazta meg:

**1. Megállapítás:**

**„A Társaság a Számv. tv. 23. (2) bekezdésében foglalt előírásokat nem tartotta be, mert a mérlegben nem mutatta ki eszközként a vagyonekezelésében lévő területeket, továbbá a kiegészítő mellékletben külön nem mutatta be a vagyonekezelésébe vett eszközöket. „**

**ÁSZ Javaslat:**

**„a.)Intézkedjen a kezelt vagyon mérlegben eszközként való kimutatásáról, továbbá - ezen eszközöknek a kiegészítő mellékletben - legalább mérlegtételek szerinti megbontásában - külön történő bemutatásáról.**

**b.)Intézkedjen a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatásának elmaradásával kapcsolatban feltárt szabálytalanság tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.„**

A NYÍRERDŐ Zrt. 2015. december 16-án kelt, a Felügyelő Bizottság által elfogadott „Intézkedési Terv” (1. sz. melléklet) alapján a Belső Ellenőrzésnek a következő vizsgálatot kell lefolytatnia:

„Ezzel párhuzamosan belső ellenőri vizsgálat keretében a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatása elmaradása okának feltárása, e körben a Magyar Könyvvizsgálói Kamara megkeresése, álláspontjának kikérése a kezelt vagyon mérlegben történő kimutatásának megfelelése érdekében. A belső vizsgálat kiterjed a személyi és szakmai felelősség tisztázására a szükség szerinti felelősségre vonás kezdeményezése céljából.”

A jelentésben felhasznált törvényi hivatkozások a következők:

1991. XVIII tv. 21 §

(3) A vagyonekezelőnél a mérlegben eszközként kell kimutatni a kezelésbe vett, a kincstári vagyon részét képező - az (1) bekezdés szerinti - eszközöket is a hosszú lejáratú kötelezettségekkel szemben.

2000. C. tv 23 §

(2) A vagyonekezelőnél a mérlegben eszközként kell kimutatni a - törvényi rendelkezés, illetve felhatalmazás alapján - kezelésbe vett, az állami vagy önkormányzati vagyon részét képező eszközöket is. Ezen eszközöket a kiegészítő mellékletben - legalább mérlegtételek szerinti megbontásban - külön be kell mutatni.

A vizsgálat során a NYÍRERDŐ Zrt. irattárában megkerestem azon ügyiratokat, melyek a kezelt vagyone mérlegben eszközként történe kimutatásával kapcsolatosan „foglalkozik”, rendelkezik:

- **A Kincstári Vagyoni Igazgatóság és Nyírségi Erdészeti Részvénytársaság 1996. november 01-én kötött „Ideiglenes Vagyonekezelési Szerződést”.**

Az Ideiglenes Vagyonekezelési Szerződés tartalmazza a vagyonekezelőre vonatkozó jogokat és kötelezettségeket. A szerződés nem tartalmaz iránymutatást azzal kapcsolatban, hogy a kezelt vagyont milyen értéken kell kimutatni a Társaság könyveiben.

Az Ideiglenes Vagyonekezelési Szerződés 3.10. pontja kimondja:

„A Vagyonekezelő a vagyonekezelési szerződés 3.3.2 pontja szerinti éves felülvizsgálat során a vagyonekezelésbe adott erdővagyonekról és annak változásairól – figyelembe véve a 3.9. pont szerinti bevételek és költséget alakulását is – írásban beszámolót készít a KVI részére a tárgyévet követő év május 30-ig.”

A NYÍRERDŐ Zrt. az Ideiglenes Vagyonekezelési Szerződésben foglaltakat minden évben betartotta és a Kincstári Vagyoni Igazgatóság (KVI) illetve jogutódai részére az erdővagyonekról készített beszámolóját átadta.

Év	jelentés dátuma
1998.	1998.11.30
1999.	-
2000.	2000.05.17
2001.	2001.05.09
2002.	-
2003.	2003.06.16
2004.	2004.05.28
2005.	2005.05.30
2006.	2006.05.31
2007.	-
2008.	2008.12.08
2009.	-
2010.	2010.06.21
2011.	2011.06.17
2012.	2012.05.24
2013.	2013.06.21
2014.	2014.05.30
2015.	2015.05.27

A Magyar Közlöny 1997/101. számában jelent meg „A Kincstári Vagyone Nyilvántartási Szabályzata”, ennek alapján 1998 szeptember 30-ra kérte a KVI a Nyírerdő Zrt. kezelt vagyoneval kapcsolatos beszámolóját. Ezt a határidőt a KVI két hónappal november 30-ára meghosszabbította. Ezen a napon az előírásoknak megfelelően a Társaság leadta a beszámolóját.

1999, 2007 és 2009 években a beszámoló elkészült, át lett adva a KVI illetve a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére, de az arról készült átadás-átvételi bizonylatot nem találtam meg az irattárban.

2008. évben a beszámolót a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. kérésére meg kellett ismételni, mert az elsőt az „adatok hiányossága” miatt nem fogadták el.

A Pénzügyminisztérium 1997. november 25-én a következő állásfoglalást adta ki az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. részére a számviteli törvény 21. §-ával kapcsolatban (2. sz. melléklet):

„A számviteli törvény 21. §-ának /3/ bekezdésében megfogalmazott előírás feltételezi, hogy a kezelt kincstári vagyon megfelelő módon, dokumentáltan értékelésre került, hiszen csak ez esetben lehet azt az eszközök és a kötelezettségek között értékkel kimutatni. **Ebből – természetesen – az is következik, amíg megfelelő értékelés nem áll rendelkezésre, vagy az adott kincstári vagyont nem lehet – természeténél fogva – értékelni, addig / és akkor / nem lehet / nem tudjuk / alkalmazni a törvény hivatkozott 21. § /3/ bekezdésének rendelkezését sem.**”

**A NYÍRERDŐ Zrt. a vizsgált időszak éves beszámolójának „Kiegészítő melléklete”-iben az alábbiak szerint mutatta be a kezelt vagyont, mely megegyezik a pénzügyminisztérium állásfoglalásával:**

*KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 1996. (Nyíregyháza, 1997.03.05.) 2. oldal*

„A Nyírerdő Nyírségi Részvénytársaság a korábban FEFAG által kezelt valamennyi erdő és földterület használati jogát megkapta (kárpótlásra kijelölt területek kivételével). A Társaság a Kincstári Vagyonkezelő Igazgatósággal az 1995. évi CV. törvény alapján Ideiglenes Vagyonkezelői szerződést kötött határozatlan időre. A Részvénytársaság által kezelt 54 ezer hektár állami erdőterület kárpótlás után is megfelelő alapot biztosít a tartamos erdőgazdálkodási tevékenységhez (kismértékű csökkenése még várható a kezelt területeknek). Az állami erdő és azzal szerves egységet képező egyéb földterület, mint sajátos vagyoni kategória – és az ehhez kapcsolódó anyagi és nem anyagi javak, vagyonértékű jogok – nem jelennek meg a könyveinkben, mert értékelése kidolgozatlan, és értéke változó.”

*KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 1997. (Nyíregyháza, 1998.03.06.) 2. oldal*

„A Részvénytársaság által kezelt közel 54 ezer hektár terület kárpótlás után is megfelelő alapot biztosít a tartamos erdőgazdálkodási tevékenységhez. Az állami erdő és azzal szerves egységet képező egyéb földterület, mint sajátos vagyoni kategória – és az ehhez kapcsolódó anyagi és nem anyagi javak, vagyonértékű jogok – nem jelennek meg a könyveinkben, mert értéke nem áll rendelkezésünkre, és az adott kincstári vagyont – természeténél fogva – nem lehet egzaktul értékelni.”

*KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 1998. (Nyíregyháza, 1999.03.23.) 2. oldal*

„A Részvénytársaság által kezelt közel 61 ezer hektár terület kárpótlás után is megfelelő alapot biztosít a tartamos erdőgazdálkodási tevékenységhez. Az állami erdő és azzal szerves egységet képező egyéb földterület, mint sajátos vagyoni kategória – és az ehhez kapcsolódó anyagi és nem anyagi javak, vagyonértékű jogok – nem jelennek meg a könyveinkben, mert értéke nem áll rendelkezésünkre, és az adott kincstári vagyont – természeténél fogva – nem lehet egzaktul értékelni.”



**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 1999. (Nyíregyháza, 2000.03.23.) 2. oldal**

„A Részvénytársaság által kezelt közel 61 ezer hektár terület kárpótlás után is megfelelő alapot biztosít a tartamos erdőgazdálkodási tevékenységhez. Az állami erdő és azzal szerves egységet képező egyéb földterület, mint sajátos vagyoni kategória – és az ehhez kapcsolódó anyagi és nem anyagi javak, vagyonértékű jogok – nem jelennek meg a könyvekben, mert értéke nem áll rendelkezésünkre, és az adott kincstári vagyont – természeténél fogva – nem lehet egzaktul a számviteli törvénynek megfelelően értékelni. Az erdőterületek tulajdonosi jogait gyakorló KVI jelenleg még nem tudja megadni a Társaság számára, a kezelt területek értékét.”

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2000. (Nyíregyháza, 2001.03.20.) 2. oldal**

„A Részvénytársaság által kezelt közel 61 ezer hektár terület kezelése megfelelő gazdasági alapot biztosít a tartamos erdőgazdálkodási tevékenységhez. Az állami erdő és azzal szerves egységet képező egyéb földterület, mint sajátos vagyoni kategória nem jelenik meg a Társaság könyveiben, mivel értéke nem áll rendelkezésünkre. Az erdőterületek tulajdonosi jogait gyakorló KVI jelenleg még nem tudja megadni a Társaság számára, a kezelt területek értékét.”

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2001. (Nyíregyháza, 2002.03.27.) 2. oldal**

„A Részvénytársaság által kezelt közel 61 ezer hektár terület kezelése megfelelő gazdasági alapot biztosít a tartamos erdőgazdálkodási tevékenységhez. Az állami erdő és azzal szerves egységet képező egyéb földterület, mint sajátos vagyoni kategória nem jelenik meg a Társaság könyveiben, mivel értéke nem áll rendelkezésünkre. Az erdőterületek tulajdonosi jogait gyakorló KVI jelenleg még nem tudja megadni a Társaság számára, a kezelt területek értékét.”

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2002. (Nyíregyháza, 2002.03.27.) 2. oldal**

„A Részvénytársaság által kezelt közel 61 ezer hektár terület kezelése megfelelő gazdasági alapot biztosít a tartamos erdőgazdálkodási tevékenységhez. Az állami erdő és azzal szerves egységet képező egyéb földterület, mint sajátos vagyoni kategória nem jelenik meg a Társaság könyveiben, mivel értéke nem áll rendelkezésünkre. Az erdőterületek tulajdonosi jogait gyakorló KVI jelenleg még nem tudja megadni a Társaság számára, a kezelt terület értékét.”

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2002. (Nyíregyháza, 2003.03.25.) 2. oldal**

„A Részvénytársaság által kezelt közel 61 ezer hektár terület kezelése megfelelő gazdasági alapot biztosít a tartamos erdőgazdálkodási tevékenységhez. Az állami erdő és azzal szerves egységet képező egyéb földterület, mint sajátos vagyoni kategória nem jelenik meg a Társaság könyveiben (az Ideiglenes Vagyonkezelési Szerződés nem tartalmaz erre vonatkozó érték adatot).”

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2003. (Nyíregyháza, 2004.03.16.) 2. oldal**

*„A Részvénytársaság által kezelt közel 61 ezer hektár terület kezelése megfelelő gazdasági alapot biztosít a tartamos erdőgazdálkodási tevékenységhez. Az állami erdő és azzal szerves egységet képező egyéb földterület, mint sajátos vagyoni kategória nem jelenik meg a Társaság könyveiben (az Ideiglenes Vagyonkezelési Szerződés nem tartalmaz erre vonatkozó érték adatot).”*

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2004. (Nyíregyháza, 2005.03.22.) 2. oldal**

*„A Részvénytársaság által kezelt közel 61 ezer hektár terület kezelése megfelelő gazdasági alapot biztosít a tartamos erdőgazdálkodási tevékenységhez. Az állami erdő és azzal szerves egységet képező egyéb földterület, mint sajátos vagyoni kategória nem jelenik meg a Társaság könyveiben (az Ideiglenes Vagyonkezelési Szerződés nem tartalmaz erre vonatkozó érték adatot).”*

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2005. (Nyíregyháza, 2006.03.14.) 3. oldal**

*„A Részvénytársaság által kezelt közel 61 ezer hektár terület kezelése megfelelő gazdasági alapot biztosít a tartamos erdőgazdálkodási tevékenységhez. Az állami erdő és azzal szerves egységet képező egyéb földterület, mint sajátos vagyoni kategória nem jelenik meg a Társaság könyveiben (az Ideiglenes Vagyonkezelési Szerződés nem tartalmaz erre vonatkozó érték adatot).”*

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2006. (Nyíregyháza, 2007.03.13.) 2. oldal**

*„A Részvénytársaság által kezelt közel 61 ezer hektár terület kezelése megfelelő gazdasági alapot biztosít a tartamos erdőgazdálkodási tevékenységhez. Az állami erdő és azzal szerves egységet képező egyéb földterület, mint sajátos vagyoni kategória nem jelenik meg a Társaság könyveiben (az Ideiglenes Vagyonkezelési Szerződés nem tartalmaz erre vonatkozó érték adatot).”*

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2007. (Nyíregyháza, 2008.03.19.) 2. oldal**

*„A Részvénytársaság által kezelt közel 60 ezer hektár terület megfelelő gazdasági alapot biztosít a tartamos erdőgazdálkodási tevékenységhez. Az állami erdő és azzal szerves egységet képező egyéb földterület, mint sajátos vagyoni kategória nem jelenik meg a Társaság könyveiben (az Ideiglenes Vagyonkezelési Szerződés nem tartalmaz erre vonatkozó érték adatot).”*

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2008. (Nyíregyháza, 2009.05.29.) 17. oldal**

*„A Társaság, mint vagyonkezelő jelentős értékű állami tulajdonban lévő föld-, és erdővagyonot kezel. Mivel a vagyonkezelési szerződés nem tartalmazza ezen vagyontárgyak értékét, így a mérlegben értékkel nem szerepelnek sem az eszközök, sem a források között. A saját tőke növekedése meghaladta mind a befektetett eszközök, mind a forgóeszközök növekedésének ütemét.”*

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2009. (Nyíregyháza, 2010.03.23.) 17. oldal**

„A Társaság, mint vagyonekezelő jelentős értékű állami tulajdonban lévő föld-, és erdővagyont kezel. Mivel a vagyonekezelési szerződés nem tartalmazza ezen vagyontárgyak értékét így a mérlegben értékkel nem szerepelnek sem az eszközök, sem a források között. A befektetett eszközök saját forrásokkal finanszírozottak. A 2009. évi jelentős beruházási volumen nagyrészt saját pénzeszközből, valamint a jegyzett tőke emeléséből, támogatásból került finanszírozásra.”

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2010. (Nyíregyháza, 2011.03.24.) 17. oldal**

„A Társaság, mint vagyonekezelő jelentős értékű állami tulajdonban lévő föld-, és erdővagyont kezel. Mivel az ideiglenes vagyonekezelési szerződés nem tartalmazza ezen vagyontárgyak értékét így a mérlegben értékkel nem szerepelnek sem az eszközök, sem a források között. A befektetett eszközök saját forrásokkal finanszírozottak. A 2010. évi jelentős beruházási volumen nagyrészt – 77 %-ban – saját pénzeszközből került finanszírozásra.”

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2011. (Nyíregyháza, 2012.05.30.) 17. oldal**

„A Társaság, mint vagyonekezelő jelentős értékű állami tulajdonban lévő föld-, és erdővagyont kezel. Mivel az ideiglenes vagyonekezelési szerződés nem tartalmazza ezen vagyontárgyak értékét így a mérlegben értékkel nem szerepelnek sem az eszközök, sem a források között. A befektetett eszközök saját forrásokkal finanszírozottak. A 2011. év beruházásai a korábbi évek gyakorlatának megfelelően meglévő pénzeszközből kerültek finanszírozásra.”

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2012. (Nyíregyháza, 2013.05.27.) 15. oldal**

A Társaság, mint vagyonekezelő jelentős értékű állami tulajdonban lévő föld-, és erdővagyont kezel. Mivel az ideiglenes vagyonekezelési szerződés nem tartalmazza ezen vagyontárgyak értékét így a mérlegben értékkel nem szerepelnek sem az eszközök, sem a források között. A befektetett eszközök saját forrásokkal finanszírozottak. A 2012. év beruházásai a korábbi évek gyakorlatának megfelelően meglévő pénzeszközökből kerültek finanszírozásra.

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2013. (Nyíregyháza, 2014.05.29.) 15. oldal**

„A Társaság, mint vagyonekezelő jelentős értékű állami tulajdonban lévő föld-, és erdővagyont kezel. Mivel az ideiglenes vagyonekezelési szerződés nem tartalmazza ezen vagyontárgyak értékét így a mérlegben értékkel nem szerepelnek sem az eszközök, sem a források között. A befektetett eszközök saját forrásokkal finanszírozottak. A 2013. év beruházásai a korábbi évek gyakorlatának megfelelően meglévő pénzeszközökből, támogatásokból kerültek finanszírozásra.”

**KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2014. (Nyíregyháza, 2015.03.11.) 15. oldal**

„A Társaság, mint vagyonekezelő jelentős értékű állami tulajdonban lévő föld-, és erdővagyont kezel. Mivel az ideiglenes vagyonekezelési szerződés nem tartalmazza ezen vagyontárgyak értékét, így a mérlegben értékkel nem szerepelnek sem az eszközök, sem a források között. A befektetett eszközök saját forrásokkal finanszírozottak. A 2014. év beruházásai a korábbi évek gyakorlatának megfelelően meglévő pénzeszközökből, támogatásokból kerültek finanszírozásra.”

**A vizsgált időszak 1996-2000-es üzleti évekre vonatkozó könyvvizsgálói jelentéseiben nem szerepel a kezelt vagyon értékének és a számviteli törvény 23§(2) ellentmondásának leírása. A 2001-2014 könyvvizsgálói jelentések az alábbiak szerint mutatják be a kezelt vagyont:**

**KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS – „SZÁM és KÖNYVVIZSGÁLÓ CÉH” Kft.**

2001 üzleti év (Budapest, 2002.03.19.) 14 oldal

„Ágazati sajátosság, hogy a részvénytársaság olyan vagyonekezelti szerződés alapján kezeli a kincstári erdőt, amely nem tartalmazza a kezelt vagyon értékét, így a beszámoló összeállításakor a számviteli törvény 23.§ (2) szerinti előírást alkalmazni nem lehetett.”

**KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS – „SZÁM és KÖNYVVIZSGÁLÓ CÉH” Kft.**

2002 üzleti év (Budapest, 2003.03.17.) 14 oldal

„Ágazati sajátosság, hogy a részvénytársaság olyan vagyonekezelti szerződés alapján kezeli a kincstári erdőt, amely nem tartalmazza a kezelt vagyon értékét, így a beszámoló összeállításakor a számviteli törvény 23.§ (2) szerinti előírást alkalmazni nem lehetett.”

**KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS – MOBIL AUDIT'98 Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.**

2003 üzleti év (Debrecen, 2004.03.23.) 3 oldal

„A Kincstári Vagyoni Igazgatósággal kötött Vagyonekezelti szerződésben az RT által kezelt állami vagyon értéke nem került meghatározásra, ezért a számviteli törvény 23.§ (2) bekezdésében foglaltakat a társaság a kezelésében lévő 61 ezer hektár állami erdő vonatkozásában nem tudja betartani, vagyis mint vagyonekezelt a mérlegében nem mutatja ki a kincstári vagyon részét képező eszközértéket, így ezen mérlegtételekre a kiegészítő melléklet sem tér ki.”

**KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS – MOBIL AUDIT'98 Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.**

2004 üzleti év (Debrecen, 2005.03.22.) 3 oldal

„A Kincstári Vagyoni Igazgatósággal kötött Vagyonekezelti szerződésben az Rt. által kezelt állami vagyon értéke nem került meghatározásra, ezért a számviteli törvény 23.§ (2) bekezdésében foglaltakat a társaság a kezelésében lévő 61 ezer hektár állami erdő vonatkozásában nem tudja betartani, vagyis mint vagyonekezelt a mérlegében nem mutatja ki a kincstári vagyon részét képező eszközértéket, így ezen mérlegtételekre a kiegészítő melléklet sem tér ki.”

**KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS – MOBIL AUDIT'98 Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.**

2005 üzleti év (Debrecen, 2006.03.06.) 3 oldal

„A Kincstári Vagyoni Igazgatósággal kötött Ideiglenes Vagyonekezelti szerződésben a Zrt. által kezelt állami vagyon értéke nem került meghatározásra, ezért a számviteli törvény 23.§ (2) bekezdésében foglaltakat a társaság a kezelésében lévő 61 ezer hektár állami erdő vonatkozásában nem tudja betartani, vagyis mint vagyonekezelt a mérlegében nem mutatja ki a kincstári vagyon részét képező eszközértéket, így ezen mérlegtételekre a kiegészítő melléklet sem tér ki.”

**KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS – MOBIL AUDIT'98 Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.**  
2006 üzleti év (Debrecen, 2007.03.13.) 3 oldal

„A Kincstári Vagyoni Igazgatósággal kötött Ideiglenes Vagyonkezelési szerződésben a Zrt. által kezelt állami vagyon értéke nem került meghatározásra, ezért a számviteli törvény 23.§ (2) bekezdésében foglaltakat a társaság a kezelésében lévő 61 ezer hektár állami erdő vonatkozásában nem tudja betartani, vagyis mint vagyonkezelő a mérlegében nem mutatja ki a kincstári vagyon részét képező eszközértéket, így ezen mérlegtételekre a kiegészítő melléklet sem tér ki.”

**KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS – MOBIL AUDIT'98 Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.**  
2007 üzleti év (Debrecen, 2008.03.19.) 3 oldal

„A Kincstári Vagyoni Igazgatósággal kötött Ideiglenes Vagyonkezelési szerződésben a Zrt. által kezelt állami vagyon értéke nem került meghatározásra, ezért a számviteli törvény 23.§ (2) bekezdésében foglaltakat a társaság a kezelésében lévő 61 ezer hektár állami erdő vonatkozásában nem tudja betartani, vagyis mint vagyonkezelő a mérlegében nem mutatja ki a kincstári vagyon részét képező eszközértéket, így ezen mérlegtételekre a kiegészítő melléklet sem tér ki.”

**KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS – MOBIL AUDIT'98 Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.**  
2008 üzleti év (Debrecen, 2009.03.10.) 3 oldal

„A Kincstári Vagyoni Igazgatósággal kötött Ideiglenes Vagyonkezelési szerződésben a Zrt. által kezelt állami vagyon értéke nem került meghatározásra, ezért a számviteli törvény 23.§ (2) bekezdésében foglaltakat a társaság a kezelésében lévő 60 ezer hektár állami erdő vonatkozásában nem tudja betartani, vagyis mint vagyonkezelő a mérlegében nem mutatja ki a kincstári vagyon részét képező eszközértéket, így ezen mérlegtételekre a kiegészítő melléklet sem tér ki.”

**KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS – MOBIL AUDIT'98 Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.**  
2009 üzleti év (Debrecen, 2010.03.23.) 3 oldal

„A Kincstári Vagyoni Igazgatósággal kötött Ideiglenes Vagyonkezelési szerződésben a Zrt. által kezelt állami vagyon értéke nem került meghatározásra, ezért a számviteli törvény 23.§ (2) bekezdésében foglaltakat a társaság a kezelésében lévő 60 ezer hektár állami erdő vonatkozásában nem tudja betartani, vagyis mint vagyonkezelő a mérlegében nem mutatja ki a kincstári vagyon részét képező eszközértéket, így ezen mérlegtételekre a kiegészítő melléklet sem tér ki.”

**KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS – MOBIL AUDIT'98 Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.**  
2010 üzleti év (Debrecen, 2011.03.24.) 3 oldal

„A Kincstári Vagyoni Igazgatósággal kötött Ideiglenes Vagyonkezelési szerződésben a Zrt. által kezelt állami vagyon értéke nem került meghatározásra, ezért a számviteli törvény 23.§ (2) bekezdésében foglaltakat a társaság a kezelésében lévő 60 ezer hektár állami erdő vonatkozásában nem tudja betartani, vagyis mint vagyonkezelő a mérlegében nem mutatja ki a kincstári vagyon részét képező eszközértéket, így ezen mérlegtételekre a kiegészítő melléklet sem tér ki.”

**KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS – MOBIL AUDIT '98 Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.**

2011 üzleti év (Debrecen, 2012.03.05.) 3 oldal

„A Kincstári Vagyoni Igazgatósággal kötött Ideiglenes Vagyonkezelési szerződésben a Zrt. által kezelt állami vagyon értéke nem került meghatározásra, ezért a számviteli törvény 23.§ (2) bekezdésében foglaltakat a társaság a kezelésében lévő 60 ezer hektár állami erdő vonatkozásában nem tudja betartani, vagyis mint vagyonkezelő a mérlegében nem mutatja ki a kincstári vagyon részét képező eszközértéket, így ezen mérlegtételekre a kiegészítő melléklet sem tér ki.”

**KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS – HUNGARO AUDIT Könyvszakértő, Adó- és Pénzügyi Tanácsadó Kft.**

2012 üzleti év (Debrecen, 2013.03.26.) 3 oldal

„A Kincstári Vagyoni Igazgatósággal kötött Ideiglenes Vagyonkezelési szerződésben a Zrt. által kezelt állami vagyon értéke nem került meghatározásra, ezért a számviteli törvény 23.§ (2) bekezdésében foglaltakat a társaság a kezelésében lévő 60 ezer hektár állami erdő vonatkozásában nem tudja betartani, vagyis mint vagyonkezelő a mérlegében nem mutatja ki a kincstári vagyon részét képező eszközértéket, így ezen mérlegtételekre a kiegészítő melléklet sem tér ki.”

**KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS – HUNGARO AUDIT Könyvszakértő, Adó- és Pénzügyi Tanácsadó Kft.**

2013 üzleti év (Debrecen, 2014.03.10.) 3 oldal

„A Kincstári Vagyoni Igazgatósággal kötött Ideiglenes Vagyonkezelési szerződésben a Zrt. által kezelt állami vagyon értéke nem került meghatározásra, ezért a számviteli törvény 23.§ (2) bekezdésében foglaltakat a társaság a kezelésében lévő 60 ezer hektár állami erdő vonatkozásában nem tudja betartani, vagyis mint vagyonkezelő a mérlegében nem mutatja ki a kincstári vagyon részét képező eszközértéket, így ezen mérlegtételekre a kiegészítő melléklet sem tér ki.”

**KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS – HUNGARO AUDIT Könyvszakértő, Adó- és Pénzügyi Tanácsadó Kft.**

2014 üzleti év (Debrecen, 2015.03.03.) 3 oldal

„A Kincstári Vagyoni Igazgatósággal kötött Ideiglenes Vagyonkezelési szerződésben a Zrt. által kezelt állami vagyon értéke nem került meghatározásra, ezért a számviteli törvény 23.§ (2) bekezdésében foglaltakat a társaság a kezelésében lévő 60 ezer hektár állami erdő vonatkozásában nem tudja betartani, vagyis mint vagyonkezelő a mérlegében nem mutatja ki a kincstári vagyon részét képező eszközértéket, így ezen mérlegtételekre a kiegészítő melléklet sem tér ki.”

### **Egyéb kapcsolódó ügyiratok:**

A Kincstári Vagyoni Igazgatóság 2002. április 15-én kelt, a NYÍRERDŐ Zrt.-hez 2015. május 10-én érkezett „Az erdőgazdasági részvénytársaságok vagyonkezelésében lévő kincstári erdőállomány és a kapcsolódó vagyon értékének megállapítása, az adatállomány- és leltárhelyesség biztosítás.” tárgyú ügyiratában 12 pontos intézkedést hozott illetve tervezett a feladat végrehajtása érdekében.

A feladat célja volt többek között:

„E munka elvégzésével az Állami Számvevőszék vizsgálatában szereplő – a leltárhelyességgel és egyéb számviteli kérdésekkel kapcsolatos – hiányosságok is kiküszöbölhetők.”

A mellékelt levél alapján megállapítható, hogy a KVI a kincstári erdőállomány hozzávetőleges értékét az országos átlagadatok alapján már megállapította. Ennél pontosabb erdőérték megállapításra törekedtek, mellyel a leltárhelyességgel és egyéb számviteli kérdésekkel kapcsolatos hiányosságok is kiküszöbölhetőek.

A KVI 2002. május 24-i levelében a következőket fogalmazta meg az előző levelével kapcsolatban:

„ Fenti tárgyban korábban a kincstári Vagyoni Igazgatóság nevében tett intézkedéseket felülvizsgáltuk, ennek eredményeképpen az alábbiakról tájékoztatjuk:

- A KVI képviselőjében eljáró dr. Saáry Tibor nem kötött megbízási szerződést Igazgatóságunkkal.
- A május 17-én kiadmányozásra került meghatalmazása visszavonásra került.
- A feladat végrehajtásban a KVI részéről nem lett képviselő kijelölve.

A kitézött feladat végrehajtását a korábban megküldött vagyonkezelési szerződés vonatkozó pontjai szellemében kívánjuk végrehajtani, annak **tematikájáról a későbbiekben tájékoztatjuk.**”

A KVI ezt a tájékoztatást a későbbiekben nem küldte meg a NYÍRERDŐ Zrt. részére.

**A 2016. február 15-én aláírásra került a végleges vagyonkezelési szerződés.** A szerződés 6.1 pontja írja elő a hatályos számviteli törvény betartását. A kezelt vagyon értékére a következő instrukció szerepel benne:

„Abban az esetben, ha a Vagyonkezelésbe adó a szerződés megkötésekor nem közölte a Vagyonkezelővel a szerződés 1. és 2. számú Mellékleteiben szereplő földrészletek értékét, akkor a Vagyonkezelőnek az ezzel kapcsolatos jelentési kötelezettsége csak az értékekre vonatkozó adatok rendelkezésre bocsátását követően terheli.”

Az intézkedési tervben foglaltak alapján a Függetlenített Belső Ellenőrzésnek meg kell keresni a **Magyar Könyvvizsgálói Kamarát álláspontjának kikérése céljából** - a kezelt vagyon mérlegben történő kimutatásának megfelelősége érdekében.

A Függetlenített Belső Ellenőrzés ennek a pontnak nem tett eleget, mert a HUNGARO AUDIT Könyvszakértő, Adó- és Pénzügyi Tanácsadó Kft. 2016. február 04.-én megkereste a

Könyvvizsgálói Kamarát, hogy adjon iránymutatást a vagyonnevezésbe vett erdők nyilvántartásával kapcsolatban.

Ugyanezen okból 2016. február 29-én Fiedler Gábor könyvvizsgáló kérte az erdőgazdasági könyvvizsgálók megbízásából a Magyar Könyvvizsgálói Kamara Szakérői Bizottságának iránymutatását, állásfoglalását.

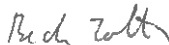
**A jelentés lezárásig a Könyvvizsgálói Kamarától válasz nem érkezett.**

### Összegzés

- A NYÍRERDŐ Zrt. a mérleg készítésekor az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. iránymutatása szerint járt el.
- A NYÍRERDŐ Zrt. éves beszámolóinak kiegészítő mellékleteiben minden évben felhívta a figyelmet a kezelt vagyón mérlegben eszközként történő kimutatásának problémájára.
- 2001. óta minden könyvvizsgálói jelentés felhívja a figyelmet, hogy a Társaság a számveteli törvény 23 § (2) pontját nem tudja betartani.
- A NYÍRERDŐ Zrt. tulajdonosi jogkörét gyakorló szervezet egy esetben kereste meg a Társaságot a kezelt vagyón értékének megállapítása ügyében.
- **A 2016. február 15-én aláírásra került a végleges vagyonnevezési szerződés. A szerződés 6.1 pontja írja elő a hatályos számveteli törvény betartását. A kezelt vagyón értékére a következő klauzula szerepel benne:**  
„Abban az esetben, ha a Vagyonkezelésbe adó a szerződés megkötésekor nem közölte a Vagyonkezelővel a szerződés 1. és 2. számú Mellékleteiben szereplő földrészletek értékét, akkor a Vagyonkezelőnek az ezzel kapcsolatos jelentési kötelezettsége csak az értékekre vonatkozó adatok rendelkezésre bocsátását követően terheli.”
- A társasági beszámoló eszköz, forrás és eredmény tekintetében mindenkor a valós értéket tartalmazta.
- A Könyvvizsgálói Kamara megkeresése - a kezelt vagyón mérlegben történő kimutatásának megfelelésége érdekében – ügyében a jelentés lezárásig válaszlevél nem érkezett.
- Véleményem szerint a NYÍRERDŐ Zrt. mindenkori vezetése a kezelt vagyón mérlegben eszközként történő kimutatásakor mindig a legjobb tudása szerint járt el. **A Társaság jelenlegi és volt munkavállalóit személyi illetve szalmái felelőség nem terheli.**

***Kérem a belső ellenőrzési jelentés szíves elfogadását.***

Nyíregyháza, 2016. március 11.

  
Bede Zoltán  
megbízott főrevizor



## MEGBÍZÁS

**NYÍRERDŐ Nyírségi Erdészeti  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
Belső Ellenőrzése**

Helyben

Megbízom a NYÍRERDŐ Zrt. Függetlenített Belső Ellenőrzését, hogy az **Állami Számvevőszék** 2015. évi a NYÍRERDŐ Zrt. 2009-2014. évi vagyongazdálkodásának ellenőrzése során feltárt hiányosságokra hozott - a NYÍRERDŐ Zrt. 2015. december 16-án kelt, a Felügyelő Bizottság által elfogadott - „Intézkedési Terv”-ben foglaltakat 2016. január 28. – március 11. közötti időpontban hajtsa végre.

1. A NYÍRERDŐ Zrt. intézkedései a végleges vagyongazdálkodási szerződés megkötése érdekében

Belső ellenőrzési vizsgálat keretében annak feltárása, hogy az ideiglenes vagyongazdálkodási szerződés megkötését követően milyen lépések történtek a végleges vagyongazdálkodási szerződés megkötése érdekében.



E körben annak külön vizsgálata, hogy az ideiglenes vagyongazdálkodási szerződésben rögzített (3.3.2.) felülvizsgálat elmaradásának mi volt az oka. A belső vizsgálat kiterjed a személyi és szakmai felelősség tisztázására a szükség szerinti felelősségre vonás kezdeményezése céljából.

2. A vagyongazdálkodott vagyongazdálkodás mérlegben eszközként történő kimutatása.

Belső ellenőrzési vizsgálat keretében a kezelt vagyongazdálkodás mérlegben eszközként történő kimutatása elmaradása okának feltárása, e körben a Magyar Könyvvizsgálói Kamara megkeresése, álláspontjának kikérése a kezelt vagyongazdálkodás mérlegben történő kimutatásának megfelelése érdekében. A belső vizsgálat kiterjed a személyi és szakmai felelősség tisztázására a szükség szerinti felelősségre vonás kezdeményezése céljából.

Kérem, hogy a vizsgálatról elkészített írásos vizsgálati jelentéseket a Belső Ellenőrzés **2016. március 11-ig** részemre adja le.

Nyíregyháza, 2016. január 28.

**NYÍRERDŐ ZRT.**  
Nyíregyháza  
01  
  
Szalacsi Árpád  
vezérigazgató



## PÉNZÜGYMINISZTERIUM

1051 BUDAPEST, JÓZSEF NÁDOR TÉR 2-4.

Postacím: 1369 Budapest, Postafiók 481  
Telefon: 116-2266 Telefax: 116-2278

Számvetési Főosztály

9806/1997.  
NG-1129/97.**TÁRGY:** A kincstári vagyon számviteli elszámolása a vagyonkezelőnél.Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.  
DR. KOCSIS ISTVÁN ur  
vezérigazgató-helyettesB u d a p e s t

As államháztartásról szóló 1992. évi XXVIII. törvény 109/G §-ának /1/ bekezdése előírja, hogy "A vagyonkezelői jog jogosultját - ha jogszabály másként nem rendelkezik - megilletik a tulajdonos jogai, és terhelik a tulajdonos kötelezettségei - ideértve a számvitelről szóló 1991. évi XVIII. törvény szerinti könyvviteli és beszámolóalkészítési kötelezettséget is - azaz, hogy a vagyont ..."

Emek a törvényi követelménynek a hatására kellett módosítani 1996. január 1-jével a számviteli törvényt, kiegészítve a levélemben idésett 21. § /3/ bekezdéssel, amely szerint "3/ A vagyonkezelőnél a mérlegben eszközként kell kimutatni a kezelésbe vett, a kincstári vagyon részét képező - az /1/ bekezdés szerinti - eszközöket is a hosszulejratu kötelezettségekkel szemben ..."

A számviteli törvény ezen módosításának előkészítése során is ismert volt az a vélemény, amelyet Önök az átiratukban megfogalmaznak, hogy a kincstári vagyon bevitele a hosszulejratu kötele-

zettségek közé tarts képet ad a vállalkozások vagyoni, illetve forrás helyzetéről, hogy a kincstári erdőt kezelő erdőgazdasági részvénytársaságok esetében a saját vagyonhoz viszonyítottan tizszeresét meghaladó a hosszulejáratu kötelezettségek állománya, amely a hitelképesség megítélésénél gondot jelenthet.

A vélemény ezzel kapcsolatosan akkor is az volt, hogy a torz képet az okozná, ha a vagyongazdálkodó mérlegében a vagyongazdálkodásba vett eszközök állománya nem jelenne meg, mivel akkor nem lenne benne az az eszköztömeg, amellyel a vagyongazdálkodó a tevékenységét folytatja, amelyre a tevékenysége irányul. Ugyanakkor ezek az eszközök a kincstár tulajdonát képezik, így nem jelenhetnek meg a vagyongazdálkodó saját vagyonában.

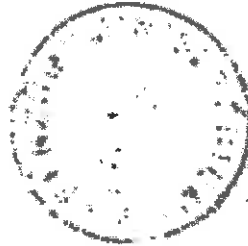
A hitelképesség megítélése a hitelintézet részéről nem egyetlen - a tartalmától független - tényező mérlegben való megjelentetésétől függ, a véleménykialakítása nemcsak ezen alapszik.

A számviteli törvény 21. §-ának /3/ bekezdése szerinti rendelkezés elhagyását, a törvény ilyen irányú módosítását nem tartom indokoltnak, mivel a mellette felhozott érvek a törvénybeiktatáskor is ismertek voltak, azokban érdemi változás az eltelt idő alatt nem következett be.

A számviteli törvény 21. §-ának /3/ bekezdésében megfogalmazott előírás feltételezi, hogy a kezelt kincstári vagyon megfelelő módon, dokumentáltan értékelésre kerül, hiszen csak ez esetben lehet azt az eszközök és a kötelezettségek között értékkel kimutatni. Ebből - természetesen - az is következik, amíg megfelelő értékelés nem áll rendelkezésre, vagy az adott kincstári vagyont nem lehet - természeténél fogva - értékelni, addig /és akkor/ nem lehet /nem tudjuk/ alkalmazni a törvény hivatkozott 21. § /3/ bekezdésének rendelkezését sem.

Nem számviteli kérdés, hogy a kincstári vagyon előbbiek szerinti értékelése mikor készíthető el, egyáltalán elkészül-e, továbbá az sem, hogy a vagyonkezelési szerződésben a szerződő felek megjelölik-e vagy sem a kezelésbe adott kincstári vagyon értékét. A számviteli törvény 21. §-a /3/ bekezdésének alkalmazása alól felmentést még átmenetileg sem adhatunk.

Budapest, 1997. november 25.



Dr. Nagy Gábor  
főosztályvezető